

В диссертационный совет ДМ 220.033.04

При ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В.М.Кокова»

360030. г. Нальчик, пр-кт им. В.И.Ленина, 1в, корп. 10, ауд. 203

ОТЗЫВ

Первого официального оппонента на диссертационную работу Шахмурзовой Агнесы Валерьевны **«Формирование региональной системы мониторинга продовольственного импортозамещения (на примере Кабардино-Балкарской Республики)»**, представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК, сельское хозяйство).

1. Актуальность темы диссертационного исследования

Центральной задачей на современном этапе развития сельского хозяйства является обеспечение длительного устойчивого высокого экономического роста. Для этой цели созданы все административные, организационно-технологические и институциональные предпосылки и условия. За последние пять лет (с 2010 по 2015 гг.) в отрасль было направлено только государственных инвестиций на 1,5 трлн. руб. Дополнительно было вложены частные инвестиции. За это же время объем продукции сельского хозяйства вырос с 2587,8 млрд. руб. до 5037,2 млрд. руб., т.е. прирост составил 194,7%. В то же время, если сопоставить динамику отдачи инвестиций, то в ней хотя и наблюдается тенденция к росту, но она оказывается ниже, чем, например, в 2000 г. почти в два раза. Следует учесть также и меры административного порядка, связанные с защитой внутреннего агропродовольственного рынка. Все это требует не эпизодических и фрагментарных оценок, а целостной системы мониторинга за состоянием агропродовольственного рынка, его отраслевых, продуктовых и территориальных структур.

Нельзя сказать, что такая работа не ведется и что отсутствует такой институт. Мониторинг агропродовольственного рынка велся и ведется всегда. Другое дело, насколько эффективно. Во-первых, речь идет о самом институте, его статусности. Одно дело, когда мониторинг ведется традиционными мерами и инструментами в рамках функции управления – контроля, за основными тенденциями на рынке и совершенно другое, когда эти функ-

ции осуществляет специальный институт. Во-вторых, если мониторинг ведется ограниченно как по элементам, так и по отраслям и видам деятельности. Например, только производство или только потребление, оставляя без внимания хранение, доставку, ретейл и т.д. агропродовольственной продукции. Или же мониторится состояние лишь в секторе сельскохозяйственных предприятий и организаций, оставляя за пределами внимания крестьянские/фермерские хозяйства и тем более крестьянские подворья. В-третьих, (по-видимому, самое важное) каков статус мониторинга – просто провести учет состояния или же на основании учета и контроля, разработать совокупность мероприятий (разработать сценарии развития) с помощью которых можно в одном случае предотвратить ухудшение ситуации задолго до ее появления, в другом элиминировать негативное развитие событий, в третьем указать на каком уровне находится состояние: нормальном, приближается к критическому или же зашло за закритический уровень. Вот неполный перечень требований к системе мониторинга. В настоящее время мониторинг агропродовольственного рынка на региональном, как и национальном уровне носит преимущественно характер контроля и ограничивается предоставлением сигнальной информации. Причина такого положения, на наш взгляд, в теоретических и методологических недостатках, точнее в недоразвитости теории и методологии мониторинга. В отсутствии полной ясности того, что представляет собой мониторинг как функция управления и как институт в системе управления рынком.

По нашему мнению, ограниченность существующих исследований по мониторингу заключается в отсутствии адекватного понимания его как функции управления. Чаще всего мониторинг сводят к функции контроля, придавая ему статус отдельного элемента контроля. Полагаем, вслед за соискателем А.В. Шахмурзовой, что это недостаточно и некорректно, т.к. это ограничивает одновременно и мониторинг и саму систему управления. (Кстати, на эту сторону указывают в литературе отдельные авторы. Правда, доказать последнее не могут). Расширение статуса мониторинга в системе управления требует новой интерпретации образования и эволюции функций управления, что само по себе возможно лишь на основе новых допущений в традиционной теории и методологии функций управления.

Степень разработанности проблемы. Проблемой мониторинга в различных средах занимаются давно. В научной литературе и практике накоплен достаточно большой материал. Проведен его анализ, сделаны обобщения, предложены рекомендации. Поэтому проблема как таковая не нова и для науки, и для практики. Однако, во-первых, чаще всего она ставится как прикладная задача, не предполагающая глубоких теоретических и методологических выкладок. Сама проблема мониторинга рассматривается как проблема контроля за состоянием некоторого объекта и поэтому рассматривается как набор мер по «снятию» информации о состоянии объекта. Предельный уровень до которого доходят – выявление тенденций, обозначившихся в состоянии объекта. Во-вторых, преимущество получили исследования мониторинга за состоянием конкретных предприятий или же отдельных

их структур (например, цен, выпуска продукции ли же состояние кадров и т.п.), социальных (от муниципалитетов до регионов), хозяйственных (предприятия, компании и т.д.), а также рынки (от рынка услуг до различных товарных рынков) объекты. Здесь же (мы имеем в виду работу А. Шахмурзовой) впервые мониторинг рассматривается как самостоятельная функция управления и как организационная система, с помощью которой осуществляется наблюдение, анализ, контроль, прогнозирование и проектирование состояния изменения объекта.

Таким образом, необходимость эффективной региональной (как и национальной) системы мониторинга агропродовольственного рынка имеет объективный характер и связан он с обеспечением длительного высокого устойчивого экономического роста в сельском хозяйстве и смежных с ним отраслях. Однако, проектирование такой системы мониторинга невозможно без уточнения существующей и разработки новых элементов и положений теории, методологии и практики управления мониторингом. Решению указанных вопросов посвящено диссертационное исследование А.В. Шахмурзовой.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Соискателем в диссертации выдвигается семь научных положений, каждому из которых отведены свои главы и параграфы. С точки зрения научности, выдвинутые положения неравнозначны и неравноценны. Есть положения, носящие теоретический характер, к ним мы относим: теорию национального агропродовольственного рынка, теорию мониторинга агропродовольственного рынка, а также некоторые положения по проектированию системы регионального мониторинга агропродовольственного рынка. Есть положения, носящие методологический характер, к таким мы относим: основы системного подхода к формированию мониторинга регионального агропродовольственного рынка, разработку критериев, показателей и механизмов системы мониторинга агропродовольственного рынка, разработку критериев, показателей и уравнения продовольственного импортозамещения. А есть положения, носящие прикладной характер и выступающие обобщением эмпирических статистических данных и практики проектирования систем мониторинга в различных средах и на различных объектах. К последним мы относим анализ состояния и выявление основных тенденций национального и северокавказского агропродовольственных рынков, выявление факторов и условий, формирующих динамику развития северокавказского агропродовольственного рынка и ряд др. Поэтому с точки зрения теории, методологии и практики эти положения имеют разный научный статус, но при этом несомненны с точки зрения научной доказательности.

Каждое из перечисленных положений имеет высокую степень обоснованности. Их обоснованность обеспечена, во-первых, использованием теоретико-методологических положений современной экономической науки,

основанных на трудах классиков экономической науки, во-вторых, на большом репрезентативном статистическом материале и эмпирических исследованиях, в-третьих, на использовании современных научных методов, с помощью которых велся сбор, анализ и обобщение статистических данных, в-четвертых, на сопоставлении полученных результатов с аналогичными, полученными другими исследователями, в-пятых, на проверке выдвинутых положений в ходе открытых дебатов на научных и научно-практических конференциях, а также публикациях своих работ в открытой печати, их соответствие требованиям.

Обоснованность выводов и рекомендации, сформулированных в диссертации определяется, во-первых, их предметной привязанностью; все полученные результаты вытекают из существующих статистических данных, являются их анализом и обобщением, во-вторых, их логической непротиворечивостью, в-третьих, практической реализуемостью.

Представленные в работе рекомендации прошли эмпирическую проверку и реализацию.

3. Значимость результатов для науки и практики

Представленная к оппонированию диссертационная работа А.В. Шахмурзовой представляет собой органический сплав теоретических, методологических и прикладных вопросов в формировании системы мониторинга регионального агропродовольственного рынка через индикацию продовольственного импортозамещения. В теоретическом плане наиболее значимым результатом является уточнение понятия мониторинг, в котором соискатель профессионально разобрала существующие воззрения на проблему мониторинга и предложила свое определение. Другим важным научным результатом является, по нашему мнению, исследование становления теории национального агропродовольственного рынка. Третьим важным научным достижением является формулировка мониторинга как функции управления и проектирования на этой основе мониторинга как системы, которые позволили предложить пятиблочную модель мониторинга в отличие от существующей трехблочной. Таковы, на наш взгляд, результаты, которые вносят вклад в теорию и методологию мониторинга социальных объектов.

Практическая значимость настоящего исследования имеет более широкий диапазон и связана она как с методическими, так и проектными результатами. Прежде всего, на наш взгляд, важный результат для практики имеет разработанное уравнение импортозамещения, которое вкуче с предложенными критериями будучи введенной в софт компьютера позволяет автоматически мониторить состояния агропродовольственного рынка. По видимому, данное положение, а также предложенные критерии верификации состояний, могут быть полезны не только для мониторинга агропродовольственного рынка, но и любого другого рынка. Другим результатом имеющим важное практическое значение является предложенные показатели и критерии оценки состояния. Предложенный соискателем набор показате-

телей и индикаторов, с помощью которых можно проводить оценку состояния различных аспектов агропродовольственного рынка, на наш взгляд, является важным инструментом в исследовании состояния агропродовольственного рынка.

4. Основное содержание диссертационной работы

Диссертационная работа Шахмурзовой А.В. состоит из введения (стр. 3-14), трех глав, заключения (стр. 173-180), списка использованной литературы (206 единиц, стр. 181-199) и Приложения (в котором представлены схемы и таблицы, стр. 199-200). Таким образом, объем диссертации составил 200 стр. машинописного текста.

Во введении изложены актуальность и степень разработанности проблемы, сформулированы цель и задачи исследования, приведены теоретическая, методологическая и методическая базы, эмпирическая основа, изложены положения, выносимые на защиту, а также научная новизна, практическая значимость, апробация. Наибольшей привлекательностью отличается «степень разработанности проблемы», в которой соискатель на основе анализа широкого материала, отмечает своеобразные «основные вехи» в разработке проблемы, приводит список исследователей, которые в той или иной мере способствовали решению проблемы, указывает достижения и т.д., но также формулирует основные проблемы, нерешенные задачи, которые принимают характер «объективной основы» дальнейших исследований проблемы. Показательно, что соискатель делает это с учетом достижений. При этом не умоляет ни чьей роли и указывает место каждого исследователя в решении проблемы. В целом оценивая данную рубрику позитивно. Соискатель в целом с научной добросовестностью описал вклад различных школ и конкретных авторов в развитие теории, методологии и практики проектирования мониторинговых систем. В то же время, на наш взгляд, следовало больше внимания уделить мониторингу в агропродовольственной сфере. Сформулированная цель и задачи исследования указывают на зрелость настоящего исследования, ее практическую и теоретическую значимость.

В первой главе – *Необходимость и сущность мониторинга национального продовольственного рынка* – в трех параграфах, соискателем излагаются основы теории национального агропродовольственного рынка, необходимость и сущность мониторинга его состояния и описана существующая модель мониторинга агропродовольственного рынка. В целом глава носит гибридный характер, в ней теоретические вопросы перекликаются с прикладными, практическими, связанные с выявлением тенденций развития агропродовольственного рынка, его отраслевых, структурных продуктовых особенностей. Наиболее интересным, с нашей точки зрения, является второй параграф первой главы, в котором описаны особенности выработки понятия мониторинг. Соискатель проанализировал большой объем источников, провел анализ существующих воззрений на природу и характер мони-

торинга, обобщил существующие взгляды и выработал свое оригинальное понимание мониторинга. Ценность настоящего исследования, на наш взгляд, заключается в том, что соискатель расширил понимание мониторинга до адекватного. Вопреки существующим взглядам, отождествляющих мониторинг с функцией контроля и даже делающих его подчиненным контролю, его микрофункцией, соискатель установила, что мониторинг имеет самостоятельное значение и имеет статус функции управления, со всеми свойственными функциям управления атрибутами. Полагаю, что это один из наиболее значимых результатов настоящего исследования.

Помимо отмеченной в главе (третий параграф) дано описание существующей модели мониторинга агропродовольственного рынка. Выявлены достоинства и недостатки ее. Дано описание положительных и отрицательных сторон.

Выявленные результаты, сформулированные предложения отличаются, во-первых, достоверностью и обоснованностью, во-вторых, носят прикладной характер.

Вторая глава – *Состояние и основные тенденции развития агропродовольственного рынка Северного Кавказа* – в трех параграфах излагаются проблемы динамики агропродовольственного рынка Северного Кавказа в зависимости от ракурса. В частности, исследуется динамика и структура производства и потребления продовольствия и сельскохозяйственного сырья в СКФО, факторы формирующие динамику развития северокавказского агропродовольственного рынка. Выявленные тенденции имеют статистически выверенную основу. Используемые при этом методы отличаются корректностью, а эмпирическая (статистическая) информация репрезентативностью. Наиболее ценным на наш взгляд, является третий параграф, где исследуются факторы и условия, оказывающие влияние на динамику Северокавказского агропродовольственного рынка. Проведенный анализ, где использованы современные экономико-математические и статистические методы, позволил автору выявить влияние всех основных факторов, провести их формализацию и квантификацию. Полагаю, что полученные результаты имеют интерес не только научный, но и прикладной. Они могут быть интересны как для непосредственных субъектов хозяйствования, так и для органов власти, принимающих решение по развитию агропродовольственного комплекса данного макрорегиона. Помимо этого, с методической точки зрения проведенный анализ может быть полезен также и для других макрорегионов РФ.

Третья глава – *Основы системного подхода к формированию мониторинга регионального агропродовольственного рынка* - содержит четыре параграфа, в которых с разных ракурсов рассмотрена проблема проектирования региональной системы мониторинга агропродовольственного рынка. Здесь есть как организационный аспект, так и аналитический. Наибольшую, с нашей точки зрения, ценность имеет организационный, в котором соискателем предложена пятиблочная модель региональной системы мониторинга агропродовольственного рынка. Ценность предложения не в том, что она

расширила традиционную трехблочную модель, с помощью которой осуществлялся мониторинг регионального агропродовольственного рынка, а в том, что на практике апробировались теоретические положения из первой главы. Соискатель на практике показал, что значит новое определение мониторинга, т.е. не сведение его к функции контроля. Что мониторинг есть самостоятельная функция управления.

Вполне удовлетворительно представлены критерии, показатели и механизмы системы мониторинга агропродовольственного импортозамещения, а также уравнение импортозамещения. Однако формализм последней слишком усложнен и нуждается в дополнительных математических знаниях. Впрочем, замечание соискателя о том, что введение данного уравнения в софт обычного компьютера позволяет решать многие задачи по мониторингу не вызывает сомнений.

В *заключении* представлены выводы и предложения, намечены основные направления будущих исследований.

Список использованной литературы характеризует, во-первых, ширину и глубину исследования, содержит как теоретические, так и прикладные работы, во-вторых, представляет широкий спектр проблем, связанных как с проблемой мониторинга, так и с проблемой развития национального агропродовольственного рынка, в-третьих, в списке представлены работы по предмету, отличаются свежестью и незатертостью.

В *приложении* представлены схемы и таблицы, которые составлены грамотно и характеризуют высокий уровень компетентности соискателя.

5. Замечания

В первой главе в качестве объекта исследования называется «национальный продовольственный рынок», а в параграфах речь идет уже об агропродовольственном рынке. И в этой связи, нам представляется, что соискателю следует уточнить такого рода разночтение.

Другое замечание к данной главе. В диссертации (параграф 1.2.) большое внимание (соответственно, также и по объему) отводится изучению проблемы выявления природы мониторинга. Соискатель изучила большое количество различных источников. Интересна и убедительна полемика. Однако, нам представляется излишне теоретизированными отдельные аспекты настоящего параграфа. Полагаем, что без потери для содержания можно было бы сократить как число авторов, с которыми соискатель полемизирует, так и количество аспектов, которые соискатель исследует здесь.

По второй главе, нам представляется, что выявленные тенденции не пострадали бы, если бы соискатель сузил горизонт событий. В работе статистика берется с 2000 г. Полагаем, что вполне достаточно было бы взять и 2010 г. Другое замечание касается исследуемых факторов и их формализация и квантификация. Полагаем, что было бы вполне корректным представить многофакторную модель, в которой были бы учтены все факторы, ко-

которые влияют на динамику производства и потребления продовольствия. Такая модель более удобна с точки зрения оценки влияния различных факторов на формирование основных траекторий на агропродовольственном рынке. Кроме того, следовало учесть также и такие факторы как уровень доходов, цен и т.п.

Третья глава получилась многоплановой, неоднородной. Нам показалось, что ее можно было упростить за счет сокращения математических выкладок, тем более, что многие из них носят преимущественно формальный характер. Кроме того, следует пояснить, чего соискатель желает добиться приведенным уравнением импортозамещения? Носит ли оно у него универсальный характер или же жестко привязано к агропродовольственному рынку? Эти и им подобные вопросы нуждаются в дополнительных уточнениях.

В данной главе имеется самостоятельный параграф 3,3, а в автореферате положение (седьмое), выносимое на защиту, в которых представлена формализация продовольственного импортозамещения, однако, формализация представленного доказательства, делает предложение соискателя исключительно сложным для восприятия и малопродуктивным с практической точки зрения. Поэтому мы бы рекомендовали соискателю либо упростить математический (и логический) аппарат, либо снабдить его дополнительными комментариями.

В отдельных таблицах не указан источник. Некоторые рисунки и графики не имеют названия.

Автореферат в целом адекватно и полно излагает содержание диссертации. Недостатков существенного характера в нем не обнаружено. Однако, имеется замечание. Соискатель в выдвигаемом пятом положении указывает на необходимость регулирования рынка и, на наш взгляд, делает это вполне корректно, т.к. видит суть представленной системы мониторинга в регулировании рынка. Однако соискатель не обозначает своей позиции в этом вопросе: является ли предлагаемая система мониторинга элементом (инструментом) госрегулирования или же это отдельный механизм? Полагаем, что не только с теоретической и методологической точек зрения важен ответ на данный вопрос, но и методической и практической (прикладной) – из каких источников, как, в какой последовательности и объеме следует финансировать создание данного института?

6. Соответствие диссертации требованиям Положения ВАК РФ «О порядке присуждения ученых степеней»

Рассмотренная диссертация по своим основным признакам: актуальности, степени разработанности проблемы, целям и задачам, научной новизне и практической значимости, защищаемым положениям соответствует требованиям, которые предъявляет п.8 «Положения о порядке присуждения

ученых степеней» к кандидатским диссертациям и соответствует пунктам Паспортов специальностей ВАК Минобрнауки РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами (АПК и сельское хозяйство), пп. 1.2.31 «Функционирование и развитие агропродовольственных и ресурсных рынков АПК, методы их защиты». Диссертация Шахмурзовой А.В. является законченной научно-исследовательской работой, выполненной автором самостоятельно на высоком научном уровне. В работе приведены научные результаты, позволяющие квалифицировать ее как разработку научно обоснованных экономических решений, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие системы управления национальным агропродовольственным рынком и решение современных региональных социально-экономических проблем. Диссертационная работа отвечает требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Шахмурзова Агнеса Валерьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК, сельское хозяйство)».

Первый официальный оппонент:

заведующий кафедрой «Экономики и управления»

ФГБОУ ВО «Донской государственный аграрный университет»

доктор экономических наук, профессор

Бунчиков Олег Николаевич

Подпись официального оппонента Бунчикова О.Н. заверяю:

Ученый секретарь, доцент

Г.Е. Мажуга



В совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук ДМ 220.033.04 при ФГБОУ ВО Кабардино-Балкарский ГАУ

СВЕДЕНИЯ

об официальном оппоненте по диссертации Шахмурзовой Агнесы Валерьевны на тему: «Формирование региональной системы мониторинга продовольственного импортозамещения (на примере Кабардино-Балкарской Республики)», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - АПК и сельское хозяйство

Фамилия, имя, отчество	БУНЧИКОВ Олег Николаевич
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которым защищена диссертация)	Доктор экономических наук по специальности: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
Ученое звание	Профессор
Полное наименование организации в соответствии с уставом, являющейся основным местом работы на момент представления отзыва	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донской государственный аграрный университет», г. Ростов-на-Дону
Наименование подразделения	Кафедра «Экономики и управления»
Должность	Заведующий кафедрой
Список основных публикаций по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)	1. ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ КАК УСЛОВИЕ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА Бунчиков О.Н., Баранова И.В. В сборнике: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-

ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции. 2016. С. 45-51.

2. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Баранова И.В., Бунчиков О.Н., Шароватова Т.И., Карпушин М.А. В сборнике: Современное состояние и приоритетные направления развития аграрной экономики в условиях импортозамещения материалы международной научно-практической конференции. 2016. С. 8-11.

3. ФАКТОРНАЯ СРЕДА РАЗВИТИЯ ОТРАСЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

Гайдук В.И., Гришин Е.В., Бунчиков О.Н., Мирошников Д.М. Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 119. С. 1036-1052.

4. ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ.

Бунчиков О.Н., Шароватова Т.И., Бондарчук А.В., Моисеенко Ж.Н., Раджабов Р.Г., Баранова И.В. учебное пособие / п. Персиановский, 2016.

5. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИНТЕГРАЦИИ ЭКОНОМИК АБХАЗИИ И РОССИИ. Бунчиков О.Н., Насиров Ю.З., Шароватова Т.И., Иванова Н.В., Сердюк М.А. Научно-практические рекомендации / п. Персиановский, 2016.

6. ВОДОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ. Абраменко И.П., Бунчиков О.Н., Гайдук В.И., Шишкин В.О. монография / Краснодар, 2016.

7. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ КУРСОВОЙ РАБОТЫ ПО ДИСЦИПЛИНЕ "ОЦЕНКА СТОИМОСТИ БИЗНЕСА" ДЛЯ СТУДЕНТОВ 3 КУРСА НАПРАВЛЕНИЯ ПОДГОТОВКИ 38.03.01 "ЭКОНОМИКА" ПРОФИЛЬ: "ЭКОНОМИКА ПРЕДПРИЯТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ"

Бунчиков О.Н., Насиров Ю.З., Иванова Н.В., Сердюк М.А.

п. Персиановский, 2016.

8. ПОВЫШЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ
АПК НА ОСНОВЕ МОДЕРНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ И
ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Бунчиков О.Н., Баранова И.В., Бондарчук А.В., Владимирова А.В.,
Иванова Н.В., Косенко Т.Г., Моисеенко Ж.Н., Насиров Ю.З., Раджабов
Р.Г., Шароватова Т.И., Озеров П.В.

Персиановский, 2016.

9. СОЗДАНИЕ УСЛОВИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННО-
ОРИЕНТИРОВАННОГО МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА

Шароватова Т.И., Бунчиков О.Н., Баранова И.В., Трихлебов Я.Р.
В сборнике: Современное состояние и приоритетные направления
развития аграрной экономики в условиях импортозамещения материалы
международной научно-практической конференции. 2016. С. 143-147.

Официальный оппонент: доктор экономических наук, профессор

О.Н.Бунчиков

Подпись официального оппонента Бунчикова О.Н. заверяю:
Ученый секретарь, доцент

Г.Е. Мажуга

